

## РЕШЕНИЕ

именем Российской Федерации

18 ноября 2021 года Октябрьский районный суд города Мурманска

в составе председательствующей судьи Быриной Д.В.,

при секретаре Житниковой А.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Красавцевой Н.М. к ПАО «Восточный экспресс банк» о защите прав потребителя,

установил:

Красавцева Н.М. обратилась в суд с иском к ПАО «Восточный экспресс банк» о защите прав потребителя

В обоснование требований указала, что ДД.ММ.ГГГГ между ней и Банком был заключен договор кредитования №, по условиям которого Банк предоставил ей денежные средства путем открытия банковского счета и выдачи кредитной карты с лимитом кредитования 306520 рублей. Плата за оформление карты составила 800 рублей.

Согласно п. 11 договора, кредит был предоставлен на потребительские цели, фактически же - для досрочного погашения другого кредита в ПАО КБ «Восточный» по договору кредитования № от ДД.ММ.ГГГГ. Для достижения данной цели она распорядилась перечислить с текущего банковского счета на соответствующий кредитный счет денежные средства в сумме 296519 рублей 53 копейки.

При заключении договора кредитования от ДД.ММ.ГГГГ, по настоянию сотрудника банка, ею было подписано заявление на открытие текущего банковского счета по тарифному плану «Суперзащита», Пакет № 10, включающий в себя: участие в программе коллективного страхования держателей банковских карт ПАО КБ «Восточный», согласие на выпуск детской банковской карты «Карта № 1 Детская», начисление процентов на остаток денежных средств на счет клиента, присоединение к бонусной программе банка «Суперзащита». Плата за выпуск карты без материального носителя составила 65000 рублей, с рассрочкой ежемесячно в течение периода оплаты, равного 6 месяцам. Ежемесячный платеж составил 11491 рубль, а последний - 7545 рублей. Срок действия карты и пакета услуг составляет 36 месяцев.

ДД.ММ.ГГГГ она обратился в ПАО КБ «Восточный» с заявлением на закрытие лимита кредитования по договору кредитования, текущего банковского счета и блокировки карты, необходимой для произведения операции по указанному кредиту, возвратив полностью предоставленные ей кредитные денежные

средства в сумме 369488 рублей 32 копейки, в том числе плату за дебетовую карту «Суперзащита» с пакетом услуг стоимостью 65000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика направлено заявление о закрытии счета виртуальной карты, отказе от всех услуг, предоставляемых банком и возврате уплаченных за эти услуги денежных средств в сумме 65000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Банком отказано в удовлетворении заявленных требований, поскольку отказ от дебетовой карты «Суперзащита» не освобождает заемщика от обязанности производить оплату фактически оказанных услуг Банка, а именно платы за дебетовую карту «Суперзащита».

Полагая, что своими незаконными действиями ответчик нарушил ее права как потребителя, просит суд расторгнуть договор об открытии счета по тарифному плану «Суперзащита», Пакет № 10, заключенный между ею и ПАО «Восточный экспресс банк»; взыскать с ПАО «Восточный экспресс банк» денежные средства в размере платы за выпуск карты без материального носителя по тарифному плану «Суперзащита», Пакет № 10 в размере 65000 рублей, неустойку за нарушение срока удовлетворения требования потребителя в размере 58500 рублей, компенсации морального вреда в размере 50000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 25000 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 1500 рублей.

Истец Красавцева Н.М. просила о рассмотрении дела без ее участия в судебном заседании.

Представитель истца Золотухина А.Ю. в судебном заседании настаивала на удовлетворении уточненных исковых требований, - просила суд расторгнуть договор об открытии счета по тарифному плану «Суперзащита», Пакет № 10, заключенный между ею и ПАО «Восточный экспресс банк»; взыскать с ПАО «Восточный экспресс банк» денежные средства в размере платы за выпуск карты без материального носителя по тарифному плану «Суперзащита», Пакет № 10 в размере 62525 рублей, за вычетом документально подтвержденной уплаченной Банком страховой премии в размере 2475 рублей; проценты за пользование чужими денежными средствами по дате вынесения решения суда, компенсацию морального вреда в сумме 50000 рублей, штраф в размере 50% от присужденной судом суммы, судебные расходы по оплате юридических услуг в размере 25000 рублей, расходы по оформлению доверенности в размере 1500 рублей.

Представитель ПАО «Восточный экспресс банк» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, направил возражения, в которых указал, что ДД.ММ.ГГГГ между Красавцевой Н.М. и ПАО КБ «Восточный» был заключен договор кредитования № с лимитом кредитования 306520 рублей. При заключении Договора кредитования истцу также была предоставлена дополнительная платная услуга, в соответствии с письменным согласием истца на дополнительные услуги, по открытию текущего дебетового счета с выпуском к указанному счету виртуальной дебетовой карты по тарифному плану «Суперзащита». В соответствии с тарифами банка по тарифному плану «Суперзащита пакет № 10» клиенту при открытии текущего банковского счета по указанному тарифному плану предоставляются следующие бесплатные услуги, помимо услуги по страхованию: использование основной и дополнительной дебетовых карт платежной системы VISA; бесплатное снятие любой суммы наличных денежных средств в кассах и банкоматах Банка; бесплатное снятие денежных средств от 3000 рублей в кассах и банкоматах сторонних банков; страхование жизни и трудоспособности на сумму 500000 рублей; предоставление % бонуса CashBack за осуществление безналичных операций; начисление 6 % годовых на остаток собственных средств на счете; присоединение к Бонусной программе Банка «Суперзащита». Все услуги, включенные в тарифный план, были оказаны истцу надлежащим образом. Плата за отдельно взятые услуги, включенные в тарифный план, с истца не взималась. Плата взималась только за выпуск виртуальной дебетовой карты в размере, установленном Тарифами банка по конкретному тарифному плану.

Обязанность по оплате услуги за выпуск виртуальной дебетовой карты является отдельным обязательством, возникшим из заявления клиента на открытие текущего банковского счета по тарифному плану «Суперзащита». Плата за услугу по выпуску виртуальной дебетовой карты по тарифному плану «Суперзащита» Пакет № 10 составляла 65000 рублей, внесение платы осуществлялось в рассрочку на текущий банковский счет (ТБС), открытый клиенту в соответствии с п. 17 договора кредитования (в соответствии с Заявлением об открытии текущего банковского счета). Истец дала согласие Банку на списание с текущего банковского счета платы за выпуск карты в указанные сроки, а в случае просрочки внесения платежа - дату внесения либо зачисления средств на текущий банковский счет.

До истца было доведено, что действие указанной услуги может быть досрочно прекращено при ее желании при условии оплаты услуги за выпуск карты. Возврат платы за возмездную, оказанную услугу действующим законодательством не предусмотрен, в связи с чем требования истца о возврате указанной платы не подлежат удовлетворению, поскольку при подписании заявления об открытии текущего счета и согласия на дополнительные услуги истец действовала в своих интересах и по своему собственному усмотрению, без какого-либо влияния или давления со стороны, обмана или введения в заблуждение.

Просил в удовлетворении иска отказать.

Представитель третьего лица ООО «СК «Ренессанс Жизнь» извещен судом о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился.

Суд определил рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. ст. 421, 422 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

В силу п. 1 ст. 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Как установлено судом, ДД.ММ.ГТТГ между Красавцевой Н.М. и ответчиком ПАО «Восточный экспресс банк» заключен кредитный договор № на следующих условиях: лимит кредитования - 306520 рублей, полная стоимость кредита 14,669% годовых, срок возврата кредита - до востребования; процентная ставка за проведение безналичных операций – 14,90% годовых, процентная ставка за проведение наличных операций – 28,90% годовых; размер минимального обязательного платежа – 11591 рублей ежемесячно, льготный период - 6 месяцев, в течение которого размер минимального обязательного платежа 100 рублей; погашение кредита осуществляется путем списания банком денежных средств с текущего банковского счета заемщика (л.д. 14-18).

В анкете-заявлении на выдачу кредита истец указала о присоединении к Договору комплексного банковского обслуживания физических лиц в ПАО КБ «Восточный» и Программе коллективного страхования держателей банковских карт в ПАО КБ «Восточный».

Подписывая заявление о заключении договора кредитования, Красавцева Н.М. подтвердила, что ознакомлена и согласна с действующими Общими условиями, Правилами выпуска и обслуживания банковских карт и Тарифами банка, которые являются общедоступными и размещаются на сайте банка и в местах обслуживания клиентов.

При этом Красавцева Н.М. дала письменное согласие на заключение с ней договора кредитования с выпуском кредитной карты и оплаты комиссии за ее оформление в размере 800 рублей, а также на оформление услуги «выпуск дебетовой карты «Тарифный план «Суперзащита» Пакет № 10 и оплату услуги в размере 65000 рублей в рассрочку, ежемесячно в течение периода оплаты, равного 6 мес. При приобретении данной услуги Банк бесплатно предоставляет клиенту пакет следующих услуг: участие в Программе коллективного страхования держателей банковских карт в ПАО КБ «Восточный»; выпуск дополнительной банковской карты «Карта № 1 Детская»; начисление процентов на остаток денежных средств на счете клиента; присоединение к бонусной программе Банка «Cash-back».

В заявлении истца на открытие текущего счета от ДД.ММ.ГГГГ, которое наряду с согласием на дополнительные услуги является приложением к анкете-заявлению на получение потребительского кредита, указано, что Банк не взимает плату за предоставление пакета перечисленных выше услуг, плата за выпуск банковской карты составляет 65000 рублей, выдача материального носителя карты не производится. Срок действия карты и пакета услуг составляет 36 месяцев с момента заключения договора.

Указанный договор является смешанным, содержащим элементы не только договора банковского счета, но и договора возмездного оказания услуг, договора страхования.

Судом установлено, что ДД.ММ.ГГГГ Красавцева Н.М. обратилась к ответчику с заявлениями о полном досрочном возврате кредита по договору кредитования № от ДД.ММ.ГГГГ, досрочном внесении платы за выпуск банковской карты без материального носителя.

По приходному кассовому ордеру № от ДД.ММ.ГГГГ истцом произведен возврат предоставленных ей кредитных денежных средств в сумме 369488 рублей 32 копейки, в том числе произведена оплата за дебетовую карту «Суперзащита» с пакетом услуг стоимостью 65000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ при обращении истца Банком выдана справка, из которой следует, что по договору кредитования № от ДД.ММ.ГГГГ задолженность отсутствует, однако счет закрыт не был.

ДД.ММ.ГГГГ в адрес ответчика направлено заявление о закрытии счета виртуальной карты, отказе от всех услуг, предоставляемых банком и возврате уплаченных за указанные услуги денежных средств в сумме 65000 рублей.

ДД.ММ.ГГГГ Банком отказано в удовлетворении заявленных требований, поскольку отказ от дебетовой карты «Суперзащита» не освобождает заемщика от обязанности производить оплату фактически оказанных услуг Банка, а именно платы за дебетовую карту «Суперзащита».

Тем самым, истцу фактически отказано в прекращении обязательств по кредитному договору и расторжении договора на предоставление дополнительных услуг.

При расторжении договора обязательства сторон прекращаются (п. 2 ст. 453 ГК РФ).

В силу ст. 32 Закона Российской Федерации о защите прав потребителей и п. 1 ст. 782 ГК РФ потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Указанные положения применяются в случаях, когда отказ потребителя (заказчика) от договора не связан с нарушением исполнителем обязательств по договору, и возлагают на потребителя (заказчика) обязанность оплатить расходы, понесенные исполнителем в связи с исполнением обязательств по договору.

Право заемщика на отказ от дополнительных услуг, оказываемых при предоставлении потребительского кредита, допускается и Федеральным законом от 21.12.2013 № 353-ФЗ "О потребительском кредите (займе)" (ст. 7).

В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным (пункт 2 статьи 450.1 ГК РФ).

Согласно пунктам 2 и 4 статьи 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, если иное не предусмотрено законом, договором или не вытекает из существа обязательства.

Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Указанное правовое регулирование применимо и к отношениям, связанным с займом и кредитом (пункт 2 статьи 779 ГК РФ).

При досрочном расторжении договора оказания дополнительных банковских услуг как в связи с отказом потребителя от дальнейшего их использования, так и в случае прекращения договора потребительского кредита досрочным исполнением заемщиком кредитных обязательств, если сохранение отношений по предоставлению дополнительных услуг за рамками кредитного договора не предусмотрено сторонами, оставление банком у себя стоимости оплаченных потребителем, но не исполненных фактически дополнительных услуг, превышающей действительно понесенные банком расходы для исполнения договора оказания дополнительных банковских услуг, свидетельствует о возникновении на стороне банка неосновательного обогащения.

Указанная правовая позиция изложена в определении Верховного Суда Российской Федерации от 05.06.2018 № 67-КГ18-10.

При таких обстоятельствах, вопреки доводам ответчика, потребитель имел право в любое время отказаться от предоставленных Банком услуг, в том числе от пакета банковских услуг «Суперзащита» при условии оплаты фактически понесенных расходов, связанных с исполнением обязательств по договору.

При этом суд учитывает, что отказ Красавцевой Н.М. от дополнительной услуги произведен с возмещением Банку денежных сумм согласно условиям договора.

Учитывая изложенные обстоятельства, требования о расторжении договора на выпуск дебетовой карты по тарифному плану «Суперзащита» являются законными и обоснованными, не противоречат требованиям закона и установленным по делу обстоятельствам.

Согласно п. 5.2 Коллективного договора страхования держателей банковских карт № от ДД.ММ.ГГГГ, заключенного между ООО «СК «Ренессанс Страхование» (страховщик) и ПАО «Восточный экспресс банк» (страхователь), для застрахованных лиц, принятых на страхование сроком на 3,6 месяцев без пролонгации, годовая тарифная ставка составляет 0,165% от страховой суммы.

В соответствии с п. 5.1 Коллективного договора размер страховой суммы определяется по каждому застрахованному лицу и не может превышать 500000 рублей.

В течение срока действия Договора страхователь ежемесячно не позднее пяти рабочих дней после окончания каждого календарного месяца предоставляет страховщику сведения о лицах, подлежащих страхованию (то есть застрахованных) путем подготовки и передачи в системе дистанционного банковского обслуживания реестров застрахованных лиц в электронном виде, заверенных электронной подписью со стороны страхователя, по форме, указанной в Приложении № 2 к настоящему Договору (п. 5.4).

Страховщик в течение пяти рабочих дней с даты получения реестра застрахованных лиц проверяет его на предмет соответствия условиям настоящего Договора, высылает в системе дистанционного банковского обслуживания в адрес страхователя в электронном виде реестры застрахованных лиц, заверенные электронной подписью со стороны страховщика, и выставляет страхователю счет на оплату страховой премии, в соответствии с итоговой суммой, указанной в реестре застрахованных лиц (п. 5.5).

В соответствии п. 5.9 Договора, страхователь производит уплату страховой премии в соответствии с выставленным страховщиком счетом в течение десяти рабочих дней с момента получения счета.

Согласно выписки из реестра Коллективного договора страхования, размер страховой премии, уплаченной страхователем за застрахованного лица Красавцеву Н.М. составил 2425 рублей.

При указанных обстоятельствах с ответчика в пользу истца подлежат взысканию уплаченные за выпуск карты без материального носителя денежные средства в размере 62525 рублей (65000 руб. – 2475 руб. (понесенные банком расходы для исполнения договора страхования)).

Согласно пункту 1 статьи 395 ГК РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно пунктам 1, 2 и 3 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно пункту 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником.

При этом, как разъяснено в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 ГК РФ, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства.

В соответствии с произведенным судом расчетом, сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ от суммы неисполненных денежных обязательств в размере 62525 рублей составила 2778 рублей 92 копейки.

Иного расчета размера спорного требования сторонами суду не предъявлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 2778 рублей 92 копейки.

Согласно статье 15 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения продавцом прав потребителя, предусмотренных законом и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Поскольку отказом ответчика в прекращении обязательств по кредиту и договору дополнительных услуг были нарушены права истца как потребителя, принимая во внимание степень вины ответчика, длительность неисполнения законных требований истца, характер и степень причиненных истцу нравственных страданий, сопровождавшихся переживаниями, требования разумности и справедливости, суд полагает возможным взыскать компенсацию морального вреда в размере 5000 рублей.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 46 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13).

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 50% от присужденной суммы - в размере 35151 рубль 96 копеек, из расчета: (62525 руб. + 2778,92 руб. (проценты) + 5000 руб.(компенсация морального вреда)) x 50%.

Довода о явно несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства ответчиком не приведено, об уменьшении его размера на основании ст. 333ГК РФ не заявлено.

В соответствии с требованиями статьи 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся: суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами; другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии со статьей 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

В пункте 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что расходы на оформление доверенности представителя могут быть признаны судебными издержками, если такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле или конкретном судебном заседании по делу.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика нотариальных расходов на оформление доверенности представителя в сумме 1500 рублей.

Указанные расходы суд признает судебными издержками, поскольку такая доверенность выдана для участия представителя в конкретном деле.

В силу статьи 100 ГПК РФ, стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Истцом также понесены расходы по оплате юридических услуг и услуг представителя в размере 25000 рублей, что подтверждается договором на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, квитанциями на оплату услуг № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, № от ДД.ММ.ГГГГ, актом выполненных работ от ДД.ММ.ГГГГ.

При определении размера компенсации расходов на оплату услуг представителя, с учетом требований статьи 100 ГПК РФ, суд оценивает фактические услуги, оказанные представителем, в том числе количество и сложность изготовленных документов, участие представителя в судебных заседаниях, продолжительность судебных процессов, и полагает разумным взыскать в пользу истца 25000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 103 ГПК РФ государственная пошлина, от уплаты которой истец был освобожден, взыскивается с ответчика, не освобожденного от судебных расходов, в размере, исчисленном по правилам п.п. 1,3 п.1 ст. 333.19, п.6 ст. 52 Налогового кодекса Российской Федерации, в сумме 2459 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

решил:

иск Красавцевой Н.М. к ПАО «Восточный экспресс банк» о защите прав потребителя удовлетворить частично.

Расторгнуть договор об открытии счета по тарифному плану «Суперзащита», Пакет № 10, заключенный между Красавцевой Н.М. и ПАО «Восточный экспресс банк».

Взыскать с ПАО «Восточный экспресс банк» в пользу Красавцевой Н.М. денежные средства в размере платы за выпуск карты без материального носителя по тарифному плану «Суперзащита», Пакет № 10 в размере 62525 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 2778 рублей 12 копеек, компенсацию морального вреда в сумме 5000 рублей, штраф в сумме 35151 рубль 96 копеек, судебные расходы в сумме 26500 рублей, всего 131955 рублей 88 копеек.

Взыскать с ПАО «Восточный экспресс банк» в доход бюджета государственную пошлину в сумме 2459 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Мурманский областной суд через Октябрьский районный суд г. Мурманска в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Председательствующий \_\_\_\_\_